

## Co i jak podlega opodatkowaniu

### Skutki wyroku ETS

Krzysztof Dyba 16-11-2011, ostatnia aktualizacja 16-11-2011 07:22

#### **Sprzedaż przedsiębiorstwa bez nieruchomości nie podlega VAT, jeśli nabywca może kontynuować działalność zbywcy**

Nawet sprzedaż zapasu towarów i wyposażenia sklepu może być traktowana jako zbycie przedsiębiorstwa niepodlegające VAT, jeżeli nabywca ma możliwość kontynuowania działalności tego, kto sprzedał.

Do takich wniosków doszedł Trybunał Sprawiedliwości UE w wyroku z 10 listopada 2011 r. w sprawie Christel Schriever (sygn. C-444/10). Niemiecka podatniczka VAT sprzedała zapas towarów i wyposażenie należące do niej sklepu z artykułami sportowymi, traktując tę sprzedaż jako zbycie przedsiębiorstwa niepodlegające VAT, mimo że transakcja nie objęła sprzedaży samego lokalu, w którym znajdował się sklep. Lokal ten został wdzierżawiony nabywcy na czas nieoznaczony. Niemieckie organy podatkowe uznały jednak transakcję za opodatkowaną, twierdząc, że nieruchomość – zasadniczy element przedsiębiorstwa – nie była przedmiotem transakcji.

Trybunał uznał, że przekazanie przedsiębiorstwa lub jego samodzielnej części w rozumieniu wspólnotowych regulacji VAT wymaga, by całość przekazanych składników pozwalała na prowadzenie samodzielnej działalności gospodarczej. Nawet jeżeli jej charakter wymaga użytkowania określonych pomieszczeń, mogą one zostać udostępnione nabywcy w drodze dzierżawy. Nabywca może także sam dysponować odpowiednią nieruchomością, do której przeniesie całość przejętych aktywów i będzie kontynuował działalność gospodarczą. W takich wypadkach dochodzi do zbycia przedsiębiorstwa będącego poza zakresem VAT.

Wyrok Trybunału ma istotne znaczenie dla polskich podatników. Ta kwestia była bowiem wielokrotnie przedmiotem sporu z organami podatkowymi. Niekorzystne dla podatników stanowisko zajmowały także sądy administracyjne. Przykładem mogą być interpretacja Izby Skarbowej w Warszawie (nr IPPP1-443-717/10-4/JL) lub wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy (sygn. I SA/Bd 135/

08). Były także orzeczenia korzystne, np. WSA w Krakowie (sygn. I SA/Kr 332/10). Wyrok Trybunału z pewnością przyczyni się do umocnienia korzystnej dla podatników celowościowej wykładni pojęcia „przedsiębiorstwo” i wzmocni ich pozycję w sporach z administracją podatkową.

—oprac. mpa

Autor jest doradcą podatkowym w Kancelarii DZP

Rzeczpospolita